УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ АПШЕРОНСКИЙ РАЙОН

ПРИКАЗ

от 01.06.2021 № 718/01-03

г. Апшеронск

О проведении мониторинга качества подготовки обучающихся муниципального образования Апшеронский район за 2020-2021 учебный год

В целях изучения результатов достижения обучающихся общеобразовательных учреждений муниципального образования Апшеронский район, планируемых результатов освоения образовательных программ по виду образовательных результатов (метапредметные и предметные) и по уровням образования (начальное общее, основное общее и среднее общее образование) за 2020-2021 учебный год п р и к а з ы в а ю:

1. Провести мониторинг качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций муниципального образования Апшеронский район за 2020-2021 учебный год с 1 июня 2021 года по 28 июня 2021 года.

2.Руководителям ОУ:

1) провести мониторинг качества подготовки обучающихся за 2020-2021 учебный год;

2) предоставить информацию (приложение 1) в срок до 8 июня 2021 года на электронный адрес apmk1@mail.ru.

3. Директору муниципального казенного учреждения центр развития образования (Папазян) подготовить отчет в форме справки до 28 июня 2021 года.

4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на директора МКУ ЦРО С.Л. Папазяна.

Начальник управления образования
администрации муниципального образования
Апшеронский район Т.А. Борисенко

Управление образования
администрации
муниципального образования
Апшеронский район
муниципальное казённое учреждение
ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
352690, Краснодарский край,
г. Апшеронск, ул. Ленина, 36
тел./ факс (86152) 2-79-08
e-mail: apmk1@rambler.ru
ИНН 2325020331
исх. № 553 **от 01.08.2021г**
на № _____ **от** _____

Руководителю ОУ

Аналитический отчет по результатам мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных учреждений в 2020-2021 учебном году.

Целью проведения комплексного анализа качества подготовки обучающихся является формирование системной аналитической основы, базирующейся на описании, обработке и сопоставлении указанных массивов данных, для развития и реализации эффективных механизмов комплексного мониторинга качества общего образования в муниципальном образовании Апшеронский район.

Для подготовки отчета был проведен анализ результатов процедур оценки качества образования (ВПР 2020 года) и государственных итоговых аттестаций (ЕГЭ, ОГЭ), а также контекстных данных по общеобразовательным организациям и сведениям, характеризующим особенности работы (Приложение 1).

Обеспечение подготовки аналитических выводов по результатам комплексного анализа данных произведено с использованием базы результатов ВПР (ФИС ОКО), сводных данные АИС (Сетевой город. Образование) и результатов ОГЭ и ЕГЭ.

Всего услугу по предоставлению общего образования в районе реализуют 26 муниципальных образовательных учреждений из них 12 школ расположены в городской местности и 14 в сельской. Среди городских школ функционирует одна вечерняя (сменная) школа.

Все школы школы обеспечены учебным оборудования для практических работ учащихся, функционируют 26 (100%) школьных библиотек с необходимым количеством учебников в печатной и (или) электронной форме, достаточного для освоения программы учебного предмета на каждого обучающегося по каждому учебному предмету, в 2019 году приобретено за

счет средств краевого бюджета (стандарта) учебников на общую сумму 9 914 860 рублей в количестве 22754 экземпляров, в 2020 году на общую сумму 10 169 820 рублей в количестве 23 342 экземпляров и в 2021 году приобретено за счет средств краевого бюджета (стандарта) учебников на общую сумму 12 484 816 в количестве 25 263 экземпляров. В целях обеспечения открытости информации школ у всех школ района функционируют официальные сайта с актуальной информацией, а также дублируется данные об успеваемости учащихся в электронном журнале и электронном дневнике в системе АИС Сетевой город.

В 2021 году число школьников района составило – 10373 чел. Численность обучающихся, занимающихся во вторую смену 23% от общего количества обучающихся.

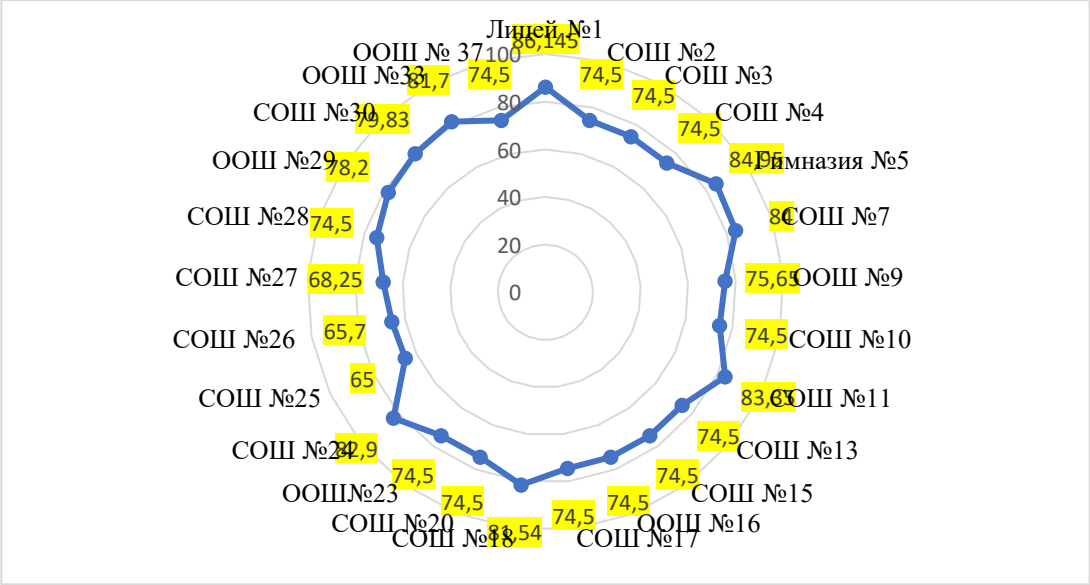


Диаграмма 1 - Распределение ОУ по индексу социального благополучия (ИСБШ)

Данные индекса социального благополучия школ распределили результаты равномерно среди учреждений района. Наибольшие результаты индекса у лицея № 1 и Гимназии № 5. С учетом распределения интервалов фактических значений ИСБШ можно классифицировать учреждения района по 3 основным категориям: с низким индексом уровня, включает показатели от 0-70 баллов, средний уровень от 70 до 85 и высокий от 85 до 100 баллов.

Таблица 1 – классификация ОУ по ИСБШ.

Низкий уровень ИСБШ	Средний уровень ИСБШ	Высокий уровень ИСБШ
1. МБОУСОШ №25 (Куринская) 2. МБОУСОШ № 27 (Мезмай)	1. МБОУСОШ№2 (Апшеронск) 2. МБОУСОШ №3 (Апшеронск)	1. МАОУЛ №1 (Апшеронск) 2. МБОУГ №5 (Апшеронск)

	3. МБОУСОШ № 4 (Апшеронск) 4. МБОУСОШ № 7 (Хадыженск) 5. МБОУООШ №9 (Нефтяная) 6. МБОУСОШ №10 (Ерик) 7. МБОУСОШ №11 (Черниговское) 8. МБОУСОШ №13 (Хадыженск) 9. МБОУСОШ № 15 (Хадыженск) 10. МБОУООШ № 16 (Кубанская) 11. МБОУСОШ№17 (Тверская) 12. МБОУСОШ № 18 (Апшеронск) 13. МБОУСОШ № 20 (Нефтегорск) 14. МБОУООШ №23 (Кабардинская) 15. МБОУСОШ № 24 (Хадыженск) 16. МБОУСОШ №26 (Лесогорская) 17. МБОУСОШ №28 (Новые Поляны) 18. МБОУООШ №29 (Отдаленный) 19. МБОУСОШ №30 (Николаенко) 20. МБОУООШ №33 (Нижегородская) 21. МБОУООШ №37 (Калинина)	

В муниципалитете функционируют 6 школ отнесенные в категорию школы с низкими образовательными результатами обучения (далее - ШНОР), из этого списка одна школа (МКУСОШ № 27) в кластере с низким ИСБШ и 5 школ со средним индексом (МБОУСОШ № 7, МБОУООШ № 16, МБОУСОШ № 20, МБОУСОШ № 28, МКУООШ № 29). Из них 2 школы расположены в городской местности (МБОУСОШ № 7-674 учащихся и МБОУСОШ № 20- 327 учеников) и 4 школы в сельской местности (МБОУООШ № 16- 257 учащихся, МКУСОШ № 27 – 101 учащийся, МБОУСОШ № 28- 246 учащихся, МКУООШ № 29- 40 учащихся), школы № 27 и № 29 являются малокомплектными, что говорит о дополнительных рисках школьной неуспешности.

Анализируя результаты успеваемость учащихся по результатам годовых отметок можно сделать объективные выводы о завышении и возможной

необъективности оценивания в школах с низкими образовательными результатами (МБОУСОШ № 28-14% и МКУООШ № 29-15%, где показатель доли учащихся, окончивших учебный год со всеми отметками «5» превышает на 5 и более процентов среднерайонный результат который равен 9 %.

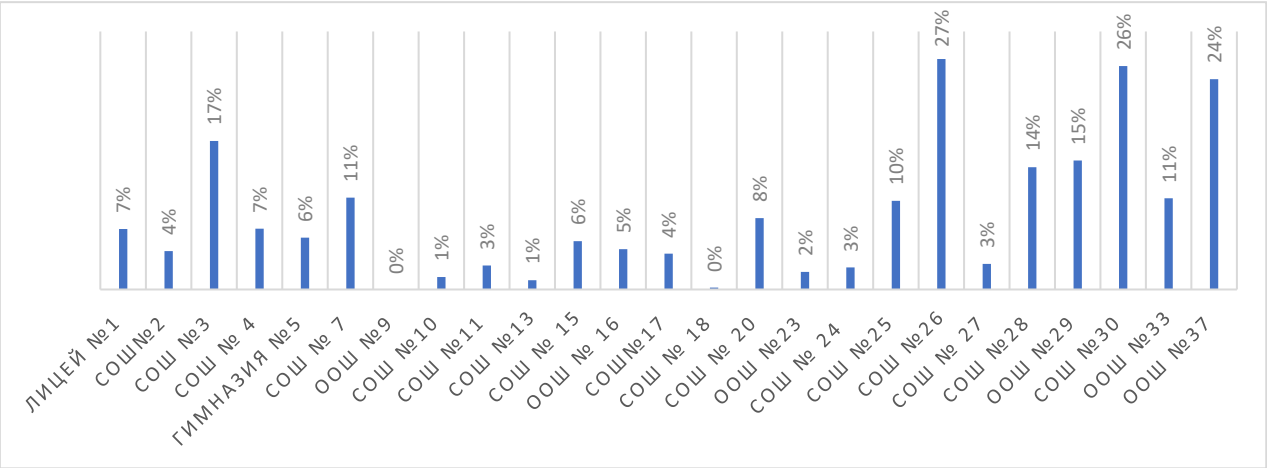


Диаграмма 1 – доля отличников по итогам 2020-2021 учебного года в разрезе ОУ

Из общей картины результативности также выделяются школы № 3, 26, 30 и 37 результаты которых в двое превышают общую статистику. Низкое качество знаний и возможно завышенные требования к отличной успеваемости установлены в школах № 2, 9, 10, 11, 13, 18, 23, 24 и 27, в этих учреждениях доля отличников в двое меньше среднерайонных результатов или равна 0, что не характерна для школ относящихся ко второму кластеру ИСБШ к которому большинство из причисленных относится кроме МКУСОШ № 27.

Качество знаний характеризуется как соотношение целей и результата, система свойств, определяющих их соответствие государственным стандартам образования.

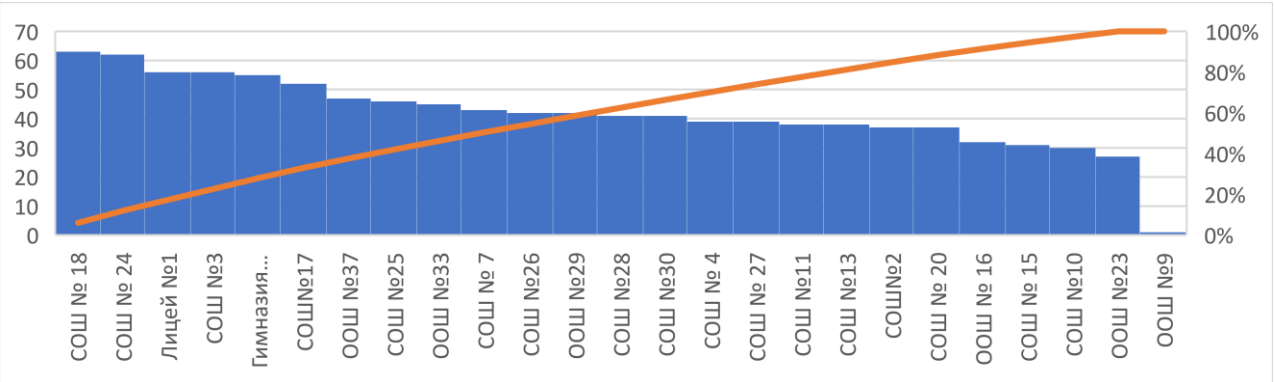


Диаграмма 3 - качество знаний учащихся по итогам года в разрезе ОУ

При соотношении отличных результатов и показателей качества знаний наблюдается аномальное завещание результативности в ОУ № 18 и 24, при условии, что доля отличников составляла менее 5 % от контингента. Слабая

результативности у учащихся школы № 9, в ней отсутствуют учащиеся, успевающие на «хорошо» и «отлично»

Среди ШНОР качество знаний сопоставимы с прогнозируемыми результатами кластерного анализа ИСБШ.

Говоря об анализе метапредметных результатах, стоит брать за основу результаты ВПР в переводных классах (4 класс), а также оценка сформированности метапредметных действий, – и прежде всего, регулятивных, – требует организации непосредственного наблюдения за действиями детей в процессе выполнения какой-либо деятельности. Поэтому наиболее адекватной формой их оценки является результативности защиты индивидуальных проектов в 9-х и 11-х классах. Такая форма позволяет оценить всю группу регулятивных действий, группу коммуникативных умений, связанных с особенностями взаимодействия при решении общей задачи, отдельные познавательные действия, – прежде всего, навыки работы с информацией, а также умения использовать устройства и средства ИКТ с целью решения познавательной и/или коммуникационной задачи, а ткже результаты сдачи ГИА.

Таблица 2 - результативности защиты проектов в 9-х классах.

ОУ	Участвовавшие в учебно-исследовательской и (или) проектной деятельности	Доля защитивших проект на базовом уровне	Доля защитивших проект на повышенном уровне
СОШ № 3	36	89%	11%
СОШ № 7	46	96%	4%
СОШ №10	31	100%	0%
СОШ №24	44	98%	2%
СОШ №26	15	100%	0%
СОШ № 27	7	100%	0%
СОШ № 28	28	89%	11%
ООШ № 29	7	100%	0%
ООШ № 33	8	100%	0%

Завышение результативности защиты проектных работ для учащихся 9-х классов является неблагоприятным фактором при подготовке учащихся к сдаче итоговой аттестации и их профориентации на уровне образовательного учреждения. Из данного списка школ фигурируют школы с низкими образовательными результатами - №7, №28,29.

А также неблагоприятным фактором некачественной подготовки к защите индивидуального проекта является, отсутствие результатов защиты проектов на повышенном уровне.

По результатам анализа результативности сдачи индивидуальных проекторных работ в 11-х классах признаков необъективности и формального

подхода не выявлено, результаты сопоставимы с показателями обученности выпускников.

Таблица 3 - результативности защиты проектов в 9-х классах.

ОУ	Участвовавшие в учебно-исследовательской и (или) проектной деятельности	Доля защитивших проект на базовом уровне	Доля защитивших проект на повышенном уровне
СОШ № 2	81	0%	100%
СОШ №4	116	3%	97%
СОШ №11	30	0%	100%
СОШ № 17	33	0%	100%
СОШ №20	41	0%	100%
СОШ №25	44	0%	100%
СОШ №30	20	0%	100%
ООШ № 37	12	0%	100%

В учреждения с признаками формальной организации подготовки и защиты индивидуальных проектов в новом учебном году необходимо взять на особый контроль профориентационную подготовку учащихся выпускных классов, провести дополнительную разъяснительную работу с участниками образовательных отношений о важности и целесообразности данной работы.

Важная задача по развитию «функциональная грамотность» непосредственно связано с повышением качеством и доступностью образования и способностью выпускников выдержать конкуренцию, овладением новыми знаниями и технологиями, умением адаптироваться к изменяющимся условиям обучения, будущей профессиональной деятельностью.

Так как ведущим сопоставительным исследованием считается PISA, то появляется необходимость обсуждать метапредметные навыки, межпредметные понятия и в целом формирование функциональной грамотности, на которую сориентированы задания PISA. Требуется перевод содержания и форм образования, процедур внутренней оценки качества образования на задачу введения компонента функциональной грамотности.

Мониторинг результатов школьников по результатам ВПР за 2020 год показывает недостаточный уровень сформированности метапредметных компетенций, отсутствие положительной динамики результатов проверочных работ, в том числе недостаточный уровень умений учащихся применять теоретические знания за пределами учебных ситуаций.

Затруднения были вызваны у учащихся 4-х классов при выполнении заданий ВПР 2020 года при использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для

оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. 60% учеников не умеют с пониманием читать тест заданий, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм – грамм; час – минута, минута – секунда; километр – метр, метр – дециметр, дециметр – сантиметр, метр – сантиметр, сантиметр – миллиметр). У 25 % учащихся плохо сформированы умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, дети не могут анализировать и интерпретировать данные, сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.

Половина учащихся не справились с заданиями, связанными с основами логического и алгоритмического мышления, были ошибки интерпретации информации, полученной при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы). С заданиями повешенной сложности на знание основ логического и алгоритмического мышления справились 15 % учащихся переводных 4-х классов.

При решении заданий по естественнонаучной грамотности менее половины учащихся показали хорошие знания о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); На аналогичном уровне овладение логическими действиями анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам и использование готовых моделей (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов, у половины учеников не получилось обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе. Только 57 % учащихся 4-х классов смогли письменно описать необходимость уважительного отношения к природе родного края, осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как члена семьи, представителя народа, гражданина России и описывать достопримечательности столицы и родного края.

Данная проблема связана, в том числе, с особенностями организации учебного процесса. В учебном процессе практически не остаётся времени на формирование поиска новых или альтернативных способов решения задач. Основная часть учебного процесса ориентирована на овладение предметными знаниями и умениями, решение типичных (стандартных) задач, которые не формируют метапредметные компетенции, не учат применять теоретические знания за пределами учебных ситуаций. Одна из проблем заключается в особенностях организации учебного процесса: в «натаскивании» обучающихся с использованием демо-версий непосредственно перед проведением проверочной работы.

Следует отметить и недостаточную подготовку учителей в области формирования функциональной грамотности.

В целях реализации дательного анализа выполнения заданий по функциональная грамотность учащихся в новом учебном году необходимо создать базы управленческих и педагогических практик развития функциональной грамотности школьников 5-9 классов, включающих практики взаимодействия с родителями. Руководителям районных методических объединений организовать практические семинары по развитию функциональной грамотности учеников 5-9 классов для внесения изменений в ООП ООО школ района.

Основной государственный экзамен по русскому языку в 2021 году выполняли 875 девятиклассников из 25 общеобразовательных учреждений муниципального образования Апшеронский район.

При проведении основного государственного экзамена использовались контрольные измерительные материалы стандартизированной формы.

Экзаменационная работа проверяла лингвистическую компетенцию учащихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию учащихся, связанную с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных), коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение учащимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Работа оценивалась по утвержденным ФИПИ критериям. Наиболее просты критерии оценивания заданий с кратким ответом: правильный ответ оценивается в 1 балл, неправильный — в 0 баллов. В изложении и сочинении необходимо было выполнить формальные требования к объему работы:

1) в изложении и сочинении суммарно должно быть не менее 140 слов — только в этом случае эксперты оценивают каждую из работ по утвержденным правилам;

2) если суммарный объем сочинения и изложения составлял от 70 до 139 слов, то по каждому из четырех критериев грамотности выпускник получал не более 1 балла;

3) если в сочинении и изложении суммарно 69 и меньше слов, то оба вида деятельности оценивались в 0 баллов;

4) если выполнено только одно задание, то использовались те же критерии оценивания с учетом объема работы.

Кроме объема при оценивании заданий с развернутым ответом учитывались и другие критерии. Для изложения важно, как участник ОГЭ передал содержание прослушанного текста, выделил микротемы и применил приемы сжатия. При проверке сочинения оценивается обоснованность ответа на поставленный вопрос, использование аргументов, смысловая цельность работы и ее композиция.

Анализ полученных статистических данных показывает, что 94,5% экзаменуемых, участвовавших в экзамене получили положительную отметку. Из них 58,1% (2019г.- 43,9%) выпускников усвоили материал курса на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «5» - 19,0% (2019г.- 11,9%) и «4» - 39,1% (2019 г.-39,1 %). (Таблица 1)

Таблица 4-Распределение отметок на ОГЭ по русскому языку

Год проведения экзамена	Количество учащихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в % от числа учащихся, сдававших экзамен			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2017г	750	3,1	39,3	36	21,6
2018г	769	4,4	44,7	39	11,9
2019г	852	7	49,1	32,7	11,2
2021г	874	5,5	36,4	39,1	19,0

Результаты ОГЭ по русскому языку в районе достаточно стабильны и находятся для основного контингента обучающихся в диапазоне от 25 до 33 баллов. На протяжении трех последних лет средний балл по району в пересчете на пятибалльную шкалу 3,7 – 3,8 баллов. При этом число выпускников, получивших «2» уменьшилось на 2,5%, а количество выпускников, получивших «4» и «5», увеличилось с 43,9% до 58,1 %.

Диаграмма 4 - Обученность и качество знаний по русскому языку выпускников 2017-2021г.

Анализ данных позволяет обратить внимание, что результат выполнения экзаменационных заданий в 2021 году стабилен относительно показательней прошлых лет, но все еще находится ниже среднекраевого результата обученности и качества знаний по русскому языку среды учащихся 9-х классов.

Распределение показателей образовательным учреждениям Апшеронского района представлено на диаграмме 2.

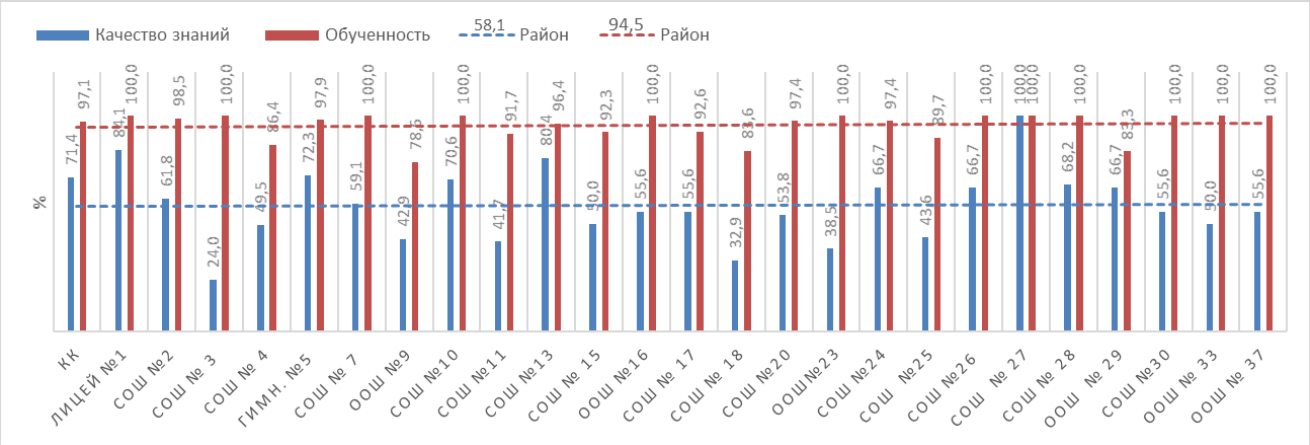


Диаграмма 5- показатели обученности и качества знаний в разрезе ОУ района.

На линию тренда представлены среднерайные результаты качества и обученности. По качеству образования 14 общеобразовательных учреждений района получили результат ниже среднерайонного в 7 из которых показатель обученности ниже среднерайонного.

Таблица 5 - Информация по низким результатам обученности качества знаний в разрезе учреждений района.

№	ОУ	Качество знаний ниже среднерайонного (58,1%)	Обученность ниже среднерайонного (94,5%)
1	СОШ № 4	49,5%	86,4%
2	ООШ №9	42,9%	78,6%
3	СОШ №11	41,7%	91,7%
4	СОШ № 15	50,0%	92,3%
5	СОШ № 17	55,6%	92,6%
6	СОШ № 18	32,9%	83,6%
7	СОШ №25	43,6%	89,7%

Главным образом проверки сформированности языковой компетентности присутствуют в заданиях № 2 – 8. Выпускники показали недостаточный уровень умений работать с тестовым материалом.

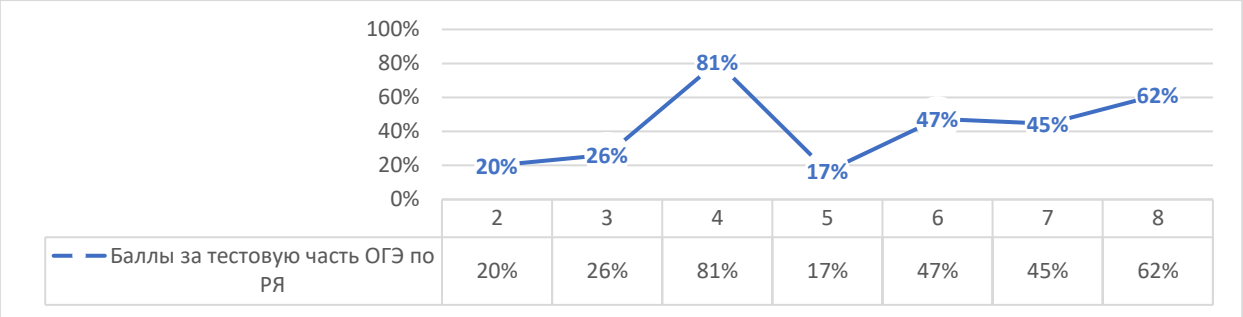


Диаграмма 6 - статистика выполнения заданий 2-5 на ОГЭ по РЯ.

Самый низкий % выполнения показало задание № 5 (Орфографический анализ слов) –17%. Уровень выполнения остальных заданий №2 (Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения) и №3 (Пунктуационный анализ предложения) выполнили 20% и 26% соответственно.

В школах № 7,9,11,15 и 16 доля выполнения тестовой части составила менее 50% по всем заданиям кроме №4, что свидетельствует о низком уровне подготовки учащихся к выполнению заданий представленного типа.

Таблица 6- Список ОУ с низкой долей выполняй тестовой части ОГЭ по русскому языку

ОУ	Задание2	Задание3	Задание 4	Задание 5	Задание 6	Задание 7	Задание 8
СОШ № 3	12%	20%	72%	16%	44%	44%	52%
СОШ № 7 (ШНОР)	14%	18%	84%	5%	45%	50%	43%
ООШ № 9	0%	0%	64%	0%	36%	29%	36%
СОШ № 11	25%	21%	83%	21%	33%	38%	50%
СОШ № 15	13%	12%	88%	8%	50%	37%	46%
ООШ № 16(ШНОР)	11%	17%	94%	11%	50%	50%	44%
СОШ № 17	7%	19%	67%	7%	33%	26%	52%

Можно выделить следующие причины затруднений выпускников основной школы при выполнении тестовой части работы: – ограниченность словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) девятиклассников (задание № 7, 8); – объективные трудности изучения грамматики и орфографии: усвоение опознавательных признаков частей речи и применение к ним правил орфографии (задание №5); – недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Анализ результатов выполнения 1 части показал, что 862 обучающихся 99% передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы. Из них точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы 740 выпускников (85 %), что говорит о хорошей подготовке по данному критерию.

При сжатии исходного текста 864 обучающихся 99 % из них 758 (87%) учащихся получили максимальны 3 балла за применение не менее двух разных приёмов для сжатия трёх микротем исходного текста изложения: 1)

разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации; 2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевода частного в общее).

За критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» положительные баллы получили 837 (96%) выпускников, работы 637 обучающихся 73% характеризуются смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок и нарушения абзацного членения в работах не наблюдается.

Таким образом, 575 обучающихся (66%) набрали максимальное количество баллов за работу над сжатым изложением (7б.)

Анализируя уровень практической грамотности, можно отметить, что работы только 28% (244 ученика) выпускников написаны грамотно и в них отсутствуют орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, в работах 515 учеников (59%) девятиклассников присутствует небольшое количество ошибок. Р ряде учреждений сложилась отрицательная тенденция по большинству из критериев оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (таблица 4)

Таблица 7 - Список школ с наибольшей долей нулевых результатов по критериям ГК 1-4.

ОУ	Получили «0» баллов за - соблюдение орфографических норм (ГК1)	Получили «0» баллов за - соблюдение пунктуационных норм (ГК2)	Получили «0» баллов за - соблюдение грамматических норм (ГК3)	Получили «0» баллов за соблюдение речевых норм (ГК4)	Получили «0» баллов за фактическую точность письменной речи	Доля «2» в ОУ
СОШ № 4	58%	57%	16%	9%	2%	13,6%
ООШ № 9	64%	64%	29%	29%	7%	21,6%
СОШ № 18	62%	60%	27%	8%	3%	16,4%
ООШ № 23	54%	62%	23%	8%	0%	0%

В данных учреждениях, как правило, также велика доля отрицательных результатов, что говорит о недостаточной подготовке в ходе учебного процесса к написанию изложений и сочинений, а также о слабом внутреннем контроле за подготовкой к ГИА-9.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что выпускники основной школы в целом успешно справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить сформированность лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Однако следует обратить внимание на недостаточную сформированность навыков практической грамотности обучающихся, а также навыка

синтаксического анализа. Необходимо усилить работу по формированию навыков смыслового чтения, аудирования и продуцирования текстов заданного формата.

Направлением совершенствования организации и методики обучения школьников может быть использование в рамках текущего контроля заданий, аналогичных КИМ ОГЭ.

Направлением диагностики учебных достижений обучающихся по русскому языку в районе стартовая диагностика в начале года, проведение школьных репетиционных экзаменов, муниципального репетиционного экзамена.

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2021 года по русскому языку в форме ОГЭ позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

1. Последовательно реализовывать коммуникативно-деятельностныйподход в преподавании русского языка.
2. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить наформирование и совершенствование навыка синтаксического анализа языкового материала.
3. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программосновного общего образования.
4. Реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.
5. Особое внимание уделять формированию практической грамотности обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.
6. Совершенствовать владение всеми видами речевой деятельности. С этой целью рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста;построение текстов разных жанров и стилей.

7. Формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»:

опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов,а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

8. Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

Экзаменационную работу по математике 27 и 28 июня 2021 года выполняли 872 девятиклассника из 25 общеобразовательных учреждений муниципального образования Апшеронский район, трое выпускников по уважительной причине не явились в ППЭ в основной период ОГЭ.

Экзаменационная работа содержала 26 заданий и состояла из двух частей. Часть 1 — это 20 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания(математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение– дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики.

В рамках усиления акцента на проверку применения математических знаний в различных ситуациях количество заданий уменьшилось на одно. Были объединены задания на преобразование алгебраических (задание 13 в КИМ 2020 г.) и числовых выражений (задание 8 в КИМ 2020 г.) в задании 8 (КИМ 2021). Задание на работу с последовательностями и прогрессиями (задание 12 в КИМ 2020 г.) заменено на задание с практическим содержанием (задание 14 в КИМ 2021 г.). Скорректирован порядок заданий в соответствии

с тематикой и сложностью. Максимальный первичный балл уменьшен с 32 до 31.

Рекомендуемый минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении Федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», - 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий обоих модулей, при условии, что из них не менее 2 баллов получено по модулю «Геометрия».

Для положительной оценки ученик должен был выполнить не менее 8 заданий, при условии выполнения заданий модуля «Геометрия» не менее, чем на 2 балла.

Анализ полученных статистических данных показывает, что 64,2% экзаменуемых, участвовавших в экзамене по математике в 2021 году получили положительную отметку (в 2019 г. – 99,2%). Из них 28,3% выпускников, что на 50,8% меньше, чем в 2019 г. усвоили материал курса на качественно высоком уровне, получив школьные отметки «5» – 4% (2019 г. – 15,6%) и «4» – 24,3% (2019 г. – 63,5%). Отметку «3» получили 35,9% (в 2019 г. – 20,1%) учащихся, отметку «2» – 35,9%, что на 35,1% больше, чем в 2019 году (0,8%):

Таблица 8 – Сравнение результатов ОГЭ 2019 и 2021 года.

Год проведения экзамена	Количество учащихся, сдававших экзамен	Экзаменационная отметка в % от числа учащихся, сдававших экзамен			
		«2»	«3»	«4»	«5»
2019	854	0,8	20,1	63,5	15,6
2021	872	35,8	35,9	24,3	4,0

Самый высокий процент «5» получили учащиеся МКОУООШ №29 (16,7%) МБОУЛ №1 (16,1%). Без двоек сдали экзамены учащиеся МКОУСОШ № 27 и МКОУООШ №29. Не получили ни одной «5» учащиеся ОУ № 3, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 16, 20, 26, 27, 37. Самый высокий процент «3» в МКОУООШ №29 (66,7%). Самый высокий процент «4» в МКОУСОШ №27 (50%). Самый высокий процент «2» в МБОУООШ №9 (64,3%).

Не прошли порог успешности 312 учащихся Апшеронского района.

По сравнению с экзаменом 2019 года результаты ухудшились. В 2021 году по сравнению с 2019 годом увеличилось количество двоек на 35%. Средний балл по району понизился на 6,8 балла.

39 учащихся получили отметку «2», набрав 7 баллов и не решив одну задачу по модулю «Геометрия», 49 выпускников набрали 8 и более баллов, но получили «2», не решив только геометрическую задачу. Данные свидетельствуют о низкой организационной подготовке к решению модуля «Геометрия» при подготовке к итоговой аттестации в образовательных организациях муниципалитета.

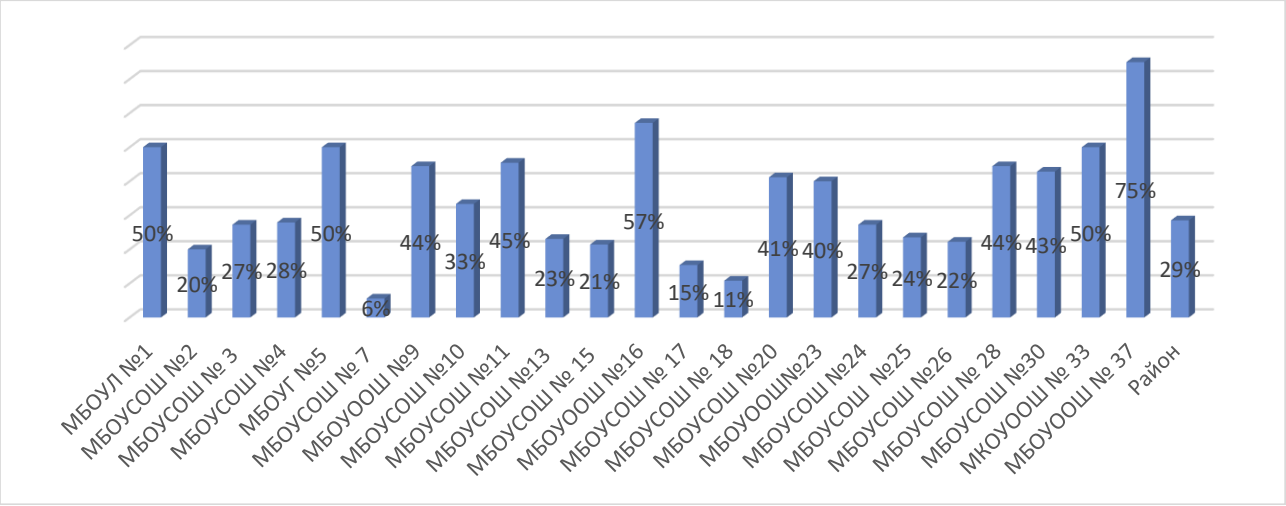


Диаграмма 7 - Доля от числа получивших "2" из за не решенной геометрии

Стоит отметить, что у большинства обучающихся должным образом не отработаны вычислительные навыки. По итогам ГИА-9 2021 года на 15,9 % увеличилось количество выпускников, получивших «3» и на 39,3 % получивших «4», в сравнении с ГИА-9 в 2019 года. Это свидетельствует о понижении уровня вычислительных навыков учащихся в основной школе.

В дополнительные сроки 16 июня и 2 июля в пересдаче по математике принимали участие 315 учащихся. По итогам пересдач значительно изменились результаты выпускников в сторону повышения обученности, но, к сожалению, добиться повышения качества знаний практически не удалось.

Таблица 9 - сравнение качественных показателей ОГЭ по математике.

Год проведения экзамена	Всего учеников	Успеваемость	Качество знаний
2019г.	854	99,2%	79,1%
2021г.	872	64,1%	28,2%
2021 после пересдачи	875	94%	32%

К пересдачам в дополнительные сроки в июне 2021 года не был допущен 41 выпускник в связи с получением двойки и результатам ОГЭ по русскому языку. Повторно неудовлетворительный результат получили 8 выпускников и один был удален с экзамена из-за шпаргалки.

Таблица 10 - число учащихся пересдающих ОГЭ по математике осенью 2021 года.

ОУ	Получили две двойки по обязательным предметам	Получили повторно «2» на пересдаче	Удалены с экзамена
МБОУСОШ №2	1	0	0
МБОУСОШ № 3	0	3	1
МБОУСОШ №4	11	1	0

МБОУГ №5	0	1	0
МБОУООШ №9	3	0	0
МБОУСОШ №11	2		0
МБОУСОШ №13	1	1	0
МБОУСОШ № 15	4	0	0
МБОУСОШ № 17	2	0	0
МБОУСОШ № 18	10	0	0
МБОУСОШ №20	1	0	0
МБОУООШ№23	0	1	0
МБОУСОШ №24	1	1	0
МБОУСОШ №25	4	0	0
МБОУСОШ № 28	0	1	0
Итого	41	8	1

Сравнивая итоги экзамена 2021 г. и 2019 г. по школам, отмечаем, что из 25 школ в 24 уменьшился средний балл. В 2019 году средний балл увеличился в 17 школах. Самый высокий средний балл в МКОУСОШ №27 – 15,2. Самый низкий средний балл в МБОУООШ №9 – 7,2.

Самые высокие баллы набрали учащиеся МБОУЛ №1, МБОУСОШ №24:

Таблица 11 - число учащихся пересдающих ОГЭ по математике на высоком уровне.

ОУ	Ф.И.О. выпускника	Кол-во баллов	Ф.И.О. учителя
МБОУЛ №1	Будаева Екатерина	28	Багиев Р.А.
МБОУЛ №1	Лосева Дарья	27	
МБОУЛ №1	Саксонов Алексей	26	
МБОУСОШ №24	Багдасарян Кристина	26	Багдасарян А.В.

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

На диаграмме 1 показаны проценты выполнения (в среднем по району по всем вариантам) по каждому заданию Части 1 экзаменационной работы 2021года.

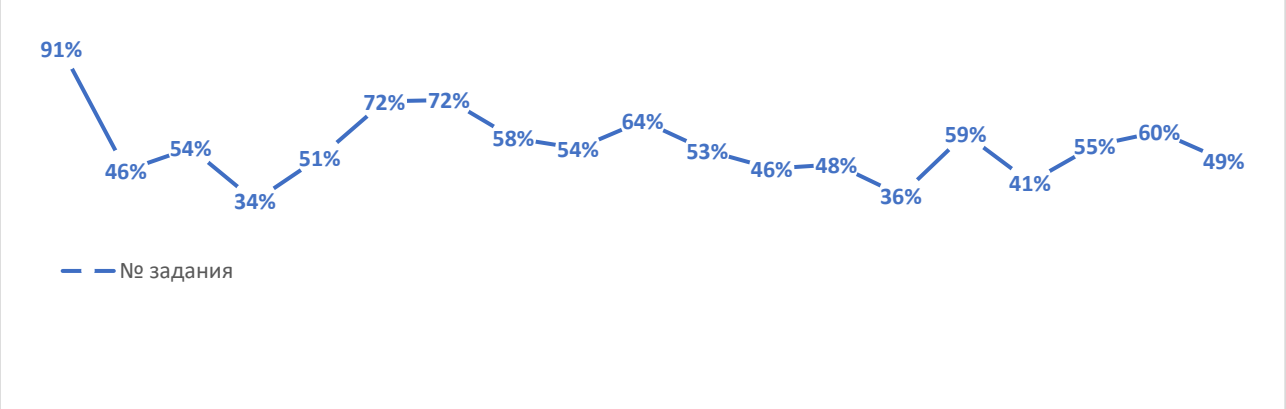


Диаграмма 8 - Выполнение заданий части 1 ОГЭ по математике.

Первые пять заданий объединены одним текстом, на основе которого составлены задания (план участка).

Задание 1 – на умение работать с текстовой информацией, сопоставлять информацию, представленную на картинке с текстовой. Выполняемость задания составила 95%. Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание 2 – на умения выполнять вычисления, получать информацию, представленную на картинке. Выполняемость задания составила 46%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка.

Задание 3 – на умение выполнять вычисления и использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Выполняемость задания составила 54%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся не обращают внимание на масштаб, вычислительная ошибка.

Задание 4 – на умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни и умение строить и исследовать простейшие математические модели. Выполняемость задания составила 34%. Типичная ошибка: невнимательное прочтение текста, учащиеся затрудняются в построении математической модели, вычислительная ошибка.

Задание 5 – на оптимальный выбор. Выполняемость задания составила 51%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение вопроса к заданию.

Задание 6 – на умение выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Выполняемость задания составила 72%.

Задание 7 – на умение сравнивать десятичные и обыкновенные дроби с помощью числовой прямой. Выполняемость задания составила 72%.

Задание 8 – на умение выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень, и находить значение данного выражения при заданном неизвестном. Выполняемость задания составила 58%.

Задание 9 – на умение решать квадратные уравнения методом разложения на множители. Выполняемость задания составила 54%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания, что надо указать в ответе.

Задание 10 – на умение работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Выполняемость задания составила 64%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание 11 – на умение читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график. Выполняемость задания составила 53%. Учащиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Задание 12 – на умение осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между

величинами. Выполняемость задания составила 46%. Данное задание некоторые учащиеся пропускают, это говорит о том, что девятиклассники не умеют работать с математической моделью.

Задание 13 – на умение решать неравенства и систему неравенств. Выполняемость задания составила 48%. Типичная ошибка: вычислительная, неумение определить знак на интервале.

Задание 14 – на умение применять знания в повседневной жизни по теме «Арифметическая прогрессия». Выполнимость задания составила 34%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание 15 – простейшая геометрическая задача на соотношение между сторонами и углами треугольника. Выполняемость задания составила 59%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание точного определения косинуса и синуса острого угла прямоугольного треугольника.

Задание 16 – простейшая геометрическая задача на свойство вписанного в окружность четырехугольника, свойство вписанных в окружность углов. Выполняемость задания составила 41%. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств вписанного в окружность четырехугольника.

Задание 17 – простейшая геометрическая задача на нахождение средней линии трапеции, угла между диагональю и стороной ромба. Выполняемость задания составила 55%. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность учащихся.

Задание 18 – простейшая геометрическая задача на клетках на нахождение тангенса угла и площади треугольника. Выполняемость задания составила 60%. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание 19 – на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Выполняемость задания составила 49%. Учащиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

На диаграмме 2 представлены результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности части 2 экзаменационной работы.

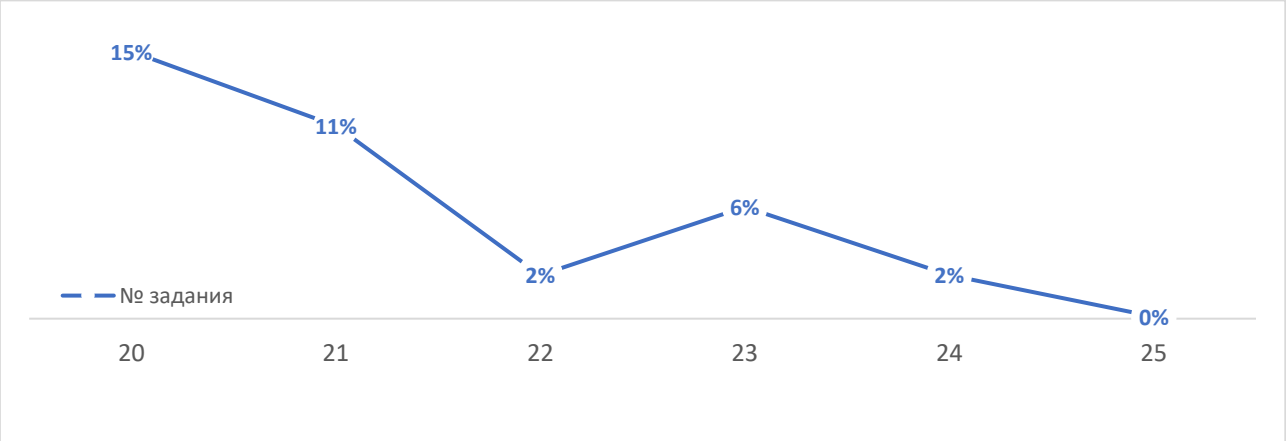


Диаграмма 9 - Выполнение заданий части 2 ОГЭ по математике на 1 и 2 балла.

Набрали нулевые баллы или совсем не приступили к выполнению второй части заданий 694 девятиклассника, что составляет 79,6%. Особые затруднения сложились при выполнении задания № 22, с ним справились на максимальные 2 балла двое учеников, это Сытник Юлия - ученица лицея № 1 и Оганесов Валерий - ученик МБОУСОШ № 18. На максимальные 2 балла с геометрической задачей высокого уровня сложности (задание № 25) не справился ни один учащийся, 1 балл за него смог получить учащийся из МКУООШ № 29 Заборовский Глеб. В таблице 4 представлено количество учащихся, правильно решивших (на 2 балла) задания повышенной сложности в разрезе общеобразовательных учреждений района.

Таблица 12 – Число учащихся, получивших максимальный балл в части 2 ОГЭ по математике.

ОУ	Задание 20	Задание 21	Задание 22	Задание 23	Задание 24
Лицей № 1	31	26	1	14	6
СОШ №2	5	3	0	3	1
СОШ №3	1	3	0	0	0
СОШ №4	1	2	0	1	0
СОШ №5	9	4	0	5	0
СОШ №7	1	1	0	1	0
ООШ №9	2	1	0	0	0
СОШ №10	1	0	0	0	0
СОШ №11	0	2	0	0	0
СОШ №13	4	0	0	0	0
СОШ №15	8	4	0	1	1
ООШ №16	0	0	0	1	0
СОШ №17	3	3	0	0	1
СОШ №18	6	1	1	1	0
СОШ №20	4	3	0	0	1
ООШ №23	1	1	0	0	0
СОШ №24	6	2	0	2	2
СОШ №25	5	0	0	0	0
СОШ №26	2	3	0	1	0
СОШ №27	0	0	0	0	0
СОШ №28	3	5	0	3	0
ООШ №29	1	0	0	0	0
СОШ №30	1	0	0	1	0
ООШ №33	0	0	0	0	0
ООШ №37	0	0	0	0	0
Всего	95	66	2	35	12

Задание № 20 – на умение решать уравнение повышенной сложности. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. С ним справились 129 учащихся, из них максимальные 2 балла набрали 95 ученика. Выполняемость задания составила 15%.

Задание № 21 – на умение решать текстовые задачи повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Ненулевые

баллы за это задание получили 93 девятиклассника, из них максимальные 2 балла набрали 66 учеников. Выполняемость задания составила 2%.

Задание № 22. Графическая задача с параметрами. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Учащимся в представленном задании необходимо было построить график кусочно- заданной функции и определить, при каких значениях параметра график построенной функции имеет ровно одну (три) общие точки с прямой, проходящей через начало координат. Задание относится к высокому уровню сложности. Ненулевые баллы за это задание получили 21 девятиклассник, из них максимальные 2 балла набрали 2 ученика. Выполняемость задания составила 2%.

Задание № 23. Геометрическая вычислительная задача повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Ненулевые баллы за это задание получили 54 девятиклассника, из них максимальные 2 балла набрали 35 учеников. Выполняемость задания составила 6%.

Задание № 24. Геометрическая задача на доказательство повышенного уровня. Максимальное количество баллов за задание – 2 балла. Ненулевые баллы за это задание получили 21 девятиклассник, из них максимальные 2 балла набрали 12 учеников. Выполняемость задания составила 2%.

Задания такого типа по-прежнему являются для большинства девятиклассников сложными. Это серьезная проблема в целом, трудно надеяться на ее эффективное решение для большинства учащихся, но наиболее подготовленные ученики обязаны уметь доказывать несложные факты и логически связно излагать аргументы.

Анализ первой части экзаменационной работы в 2021 году показывает, что большинство выпускников уверенно овладевают базовым уровнем знаний и умений; однако постоянными остаются и основные ошибки, связанные с низким уровнем вычислительных навыков и навыков работы с информацией. Поэтому при подготовке к экзамену имеет смысл обратить внимание на отработку вычислительных навыков и умения применять математические знания в различных практических ситуациях и при решении задач с нестандартной формулировкой. Наиболее успешно ребята справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и простейшими алгебраическими выражениями. Таким образом, общий уровень математической подготовки выпускников основной школы базовый. Можно заметить, что лучше всего учащиеся решают задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации.

Анализ показывает, что проблемной зоной решения второй части заданий является, помимо математической подготовки, неумение связно и логично излагать свое решение, доказывать и обосновывать его основные шаги. Одной из причин неудач выпускников в решении задач повышенного и высокого уровня сложности по-прежнему остается неумение осмысленно

прочитать условие задания и вникнуть в его содержание. Кроме того, задания 20 и 24 требовали особенно внимательного подхода к логике записи решения и доказательства соответственно, а также высокого уровня математической грамотности. Практически неизменный и низкий по сравнению с прогнозируемым процент выполнения заданий 22, 24 и 25 свидетельствует о том, что в школе этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

Таким образом, анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2021 года по математике обучающимися Апшеронского района показывает:

1. Использованные на экзамене КИМы в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

2. Минимальное количество баллов, необходимых для подтверждения освоения предмета, с первой попытки набрали 64% экзаменующихся, после пересдач в дополнительные сроки 5,7% (50) выпускников были оставлены для пересдачи в осенний период 6 сентября.

3. Достаточно высокий уровень владения материалом продемонстрировали 29,1% выпускников (получили оценку «4» и «5»), что ниже соответствующего показателя 2019 года – 57,9%. Следовательно, основные элементы содержания и умения сформированы у выпускников 2021 года на базовом уровне.

5. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, не изменились и отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

1) недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
2) неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации;
3) несформированность вычислительных навыков;
4) недостаточные геометрические знания, слабая графическая культура.

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям математики следующие рекомендации:

1. Учителям необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами для формирования умений, в частности, умений использовать формулы сокращенного умножения для преобразований выражений, умений решать квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии и пр.

Методика формирования умения проходит три этапа: введение (не сообщить учащимся готовый алгоритм, а организовать работу по его открытию через неоднократное выполнение операции), усвоение (отработка каждого шага с помощью специально подобранных задач) и закрепление алгоритма, включение новой операции в ранее известные алгоритмы.

2. Начало решения любой задачи (текстовой, планиметрической) – это анализ текста условия, визуализация связей между компонентами задачи (схема, граф, чертеж, таблица). Этот этап пропускать нельзя, иначе учащиеся никогда не научаться решать задачи. Действия учителя на этом этапе – выделение ключевых фактов, расшифровка понятий, входящих в условие задачи, вывод следствий из условия, рассмотрения объекта в контексте других объектов. Учащихся надо учить добывать информацию из условия задачи, а не спрашивать сразу "Как будем решать задачу?" Чтобы сформировать навык решения задач, их надо решать. Увеличивать количество задач, решаемых на уроке. Задачи должны быть разные – устные и письменные, на готовых чертежах и на построение чертежа, простые и сложные. Чтобы совместить "качество" и "количество", надо использовать систему задач. После решения задачи обязательно акцентировать внимание учащихся, каким методом(способом) решали задачу, в чем суть этого метода? Среди задач выделить ключевые (элементарные), решением которых должен владеть каждый учащийся. Среди геометрических задач – это решение равностороннего треугольника, прямоугольного треугольника с углом 30 градусов, доказательство равенства(подобия) треугольников, решение равнобедренного треугольника, в который вписана (около которого описана) окружность, и пр.

3. Решение проблемы оформления выполнения заданий следует начать с запрета использования (в первую очередь учителями) "собственных" аббревиатуры и обозначений. В обязательном порядке показывать примеры оформления решения задач. Включать задачи на перевод с "русского" языка на "математический", задачи, решенные разными методами и оформленные в соответствии с ними. Учить использовать символику, учить математической письменной речи.

4. Подготовку к ОГЭ по математике спланировать не как процесс прорешивания вариантов, а как процесс обобщения и систематизации знаний за курс основной школы. Практика показывает, что прорешивание вариантов не дает ожидаемого эффекта.

Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого количества разнообразных задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. Разумеется, варианты из подготовительных сборников, открытые варианты экзаменов можно и нужно использовать, но их решение не должно становиться главной целью; они дают возможность иллюстрировать и отрабатывать методы,

проверить степень готовности учащихся, но не являются основным инструментом подготовки к экзамену. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались. Только так учитель может составить верное представление об уровне знаний и умений своих учеников.

5. При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.

6. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.

7. Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

8. На МО обратить внимание на содержательные линии «Алгебраические выражения», «Уравнения и неравенства», «Числовые последовательности», «Текстовые задачи», «Многоугольники», вызвавшие затруднения у школьников.

Одним из показателей качества образования являются результаты государственной итоговой аттестации.

В 2021 году ГИА-11 выпускники, не планирующие поступать в вуз, должны сдать государственные выпускные экзамены по русскому языку и математике на оценку не ниже, чем «удовлетворительно»

Абсолютно все выпускники 11 классов 2021 года получили аттестаты.

В целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия и предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в процедуре проведения ЕГЭ в текущем году предусмотрен ряд особенностей: во всех аудиториях были установлены кондиционеры, обеззараживатели воздуха, ежедневно проводилась тщательная гигиеническая обработка помещений, проветривание помещений, утренняя термометрия организаторов и участников ЕГЭ. Процедура единого государственного экзамена никак не повлияла на распространение коронавирусной инфекции в районе, случаев заболевание организаторов или участников ГИА -11 в период экзаменов не выявлено.

В самом массовом экзамене (по русскому языку) принимало участие 235 выпускников.

В районе единый государственный экзамен проводился по 11 учебным предметам. Среднерайонная результативность по восьми учебным предметам, таким как: русский язык, математика, литература, информатика и ИКТ, физика, история, география и обществознание выше среднекраевого показателя. По учебным предметам химия, английский язык и биология

результат ниже краевого, **химия и английский язык** в данном списке третий год подряд.

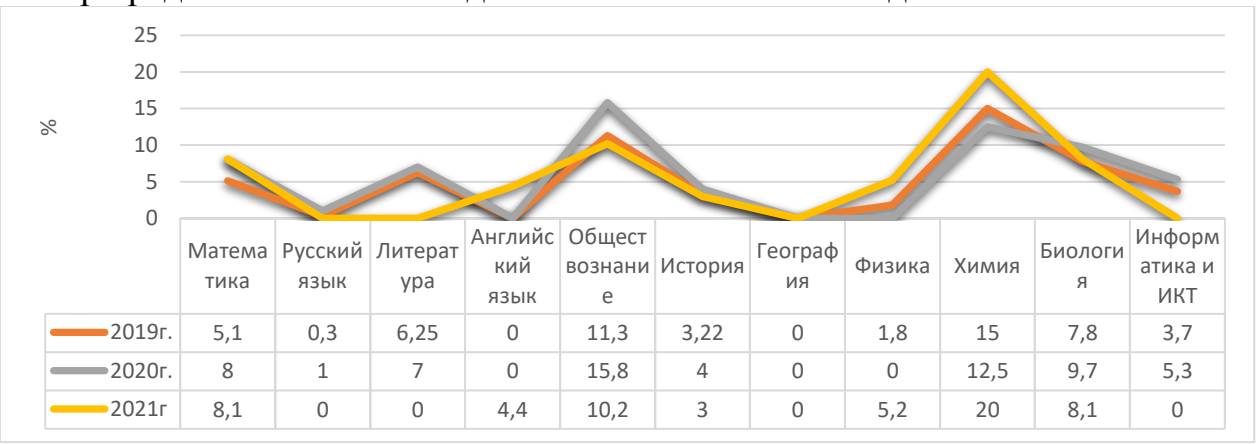
Таблица 13 - Результаты ЕГЭ по баллам в сравнении с краевым средним баллом.

Предмет	2018г		2019г		2020г		2021г	
	край	район	край	край	район	край	район	край
Математика	50,5	64,2	58,0	50,5	64,2	58,0	58,5	58,00
Русский язык	75,5	72,5	73,3	75,5	72,5	73,3	74,9	74,50
История	57,9	56,5	59,0	57,9	56,5	59,0	64,6	58,1
Обществознание	59,5	56,4	59,3	59,5	56,4	59,3	61,6	60,1
Английский язык	62,3	63,4	72,18	62,3	63,4	72,18	67,0	69,5
Литература	65,5	71,4	69,1	65,5	71,4	69,1	74,4	66,1
Информатика	59,9	64,5	65,0	59,9	64,5	65,0	67,4	64
Биология	57,2	55,9	55,7	57,2	55,9	55,7	50,9	51,9
География	60,8	72,7	65,2	60,8	72,7	65,2	96	63,7
Химия	62,5	50,8	64,3	62,5	50,8	64,3	56,2	59,5
Физика	52,7	57,1	54,1	52,7	57,1	54,1	57,4	56,0

Несмотря на высокую среднерайонную результативность по оснащению к краевым результатам стоит отметить значительное понижение результативности в сравнении с прошлыми районными результатами. Тенденция к снижению результативности сохранилась по предметам: информатика, литература, география и литература.

Диаграмма 10 – сравнение результатов ГИА 11 2020 и 2021 года.

По многим предметам наблюдается рост числа не преодолевших порог успешности, включая профильную математику (12 учеников), физику (3 ученика), химию (5 учеников). Причиной тому может служить не осознанный выбор предметов и слабая подготовка к выполнению заданий ЕГЭ.



	Математика	Русский язык	Литература	Английский язык	Обществознание	История	География	Физика	Химия	Биология	Информатика и ИКТ
2019г.	5,1	0,3	6,25	0	11,3	3,22	0	1,8	15	7,8	3,7
2020г.	8	1	7	0	15,8	4	0	0	12,5	9,7	5,3
2021г	8,1	0	0	4,4	10,2	3	0	5,2	20	8,1	0

Диаграмма 11 – сравнение результатов ГИА 11 2020 и 2021 года.

Относительно стабильные результаты по русскому языку, географии. Нет учащихся, не преодолевших порог успешности в ОУ № 1, 26, 27, 30. В МБОУСОШ № 3 трое выпускников не преодолели порог успешности только по профильной математике, в МБОУСОШ № 17 отрицательные результаты у двух учащихся только по химии, в МБОУСОШ № 18 аналогичная ситуация у двух выпускников по обществознанию.

По итогам единого государственного экзамена в 2021 году увеличилось количество высокобалльников, которые набрали от 85 баллов и выше. По всем предметам было получено 110 вышеназванной отметки. В качественном сравнении количества полученных высокобалльных результатов и количества результатов ниже порога успешности представлены на диаграмме 3.

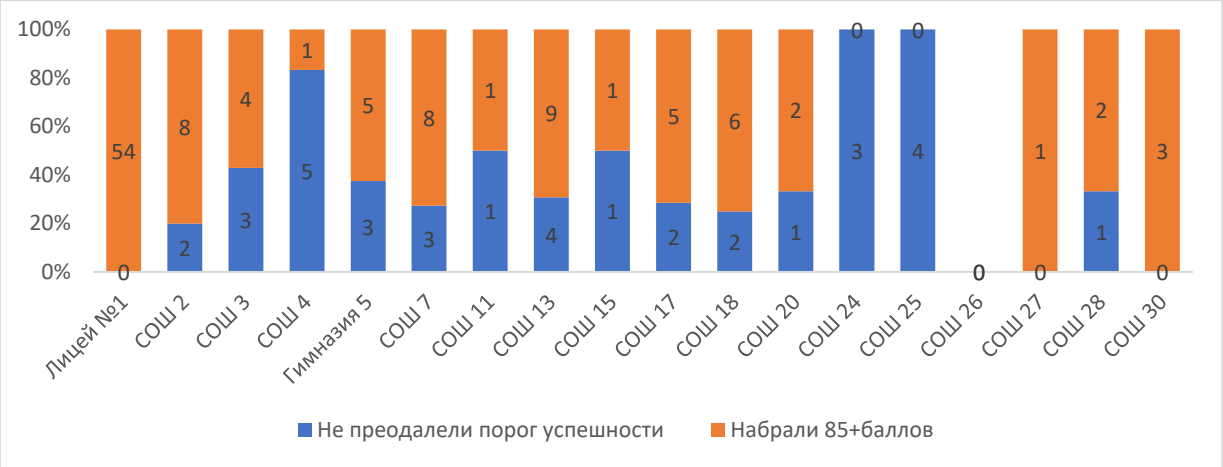
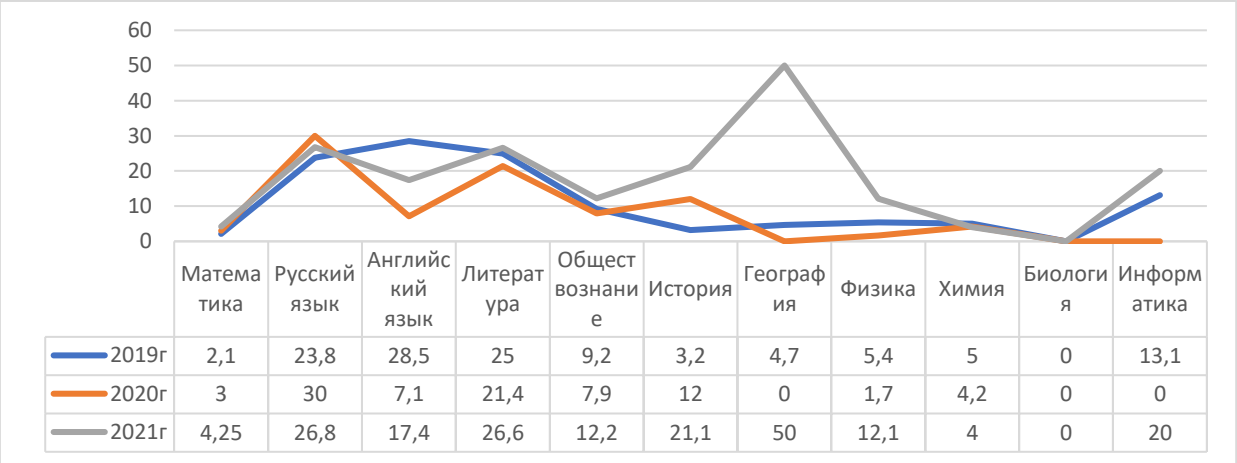


Диаграмма 12 – сравнение результативности сдачи ГИА 11 в разрезе учреждений

Наибольшая результативность у выпускников Лицея № 1, школы № 27 и 30 у них отсутствуют отрицательные результаты и при этом есть выпускники с баллами выше 85. Школы № 4, 24, 25 качественных результатов меньше.



	Математика	Русский язык	Английский язык	Литература	Обществознание	История	География	Физика	Химия	Биология	Информатика
2019г	2,1	23,8	28,5	25	9,2	3,2	4,7	5,4	5	0	13,1
2020г	3	30	7,1	21,4	7,9	12	0	1,7	4,2	0	0
2021г	4,25	26,8	17,4	26,6	12,2	21,1	50	12,1	4	0	20

Диаграмма 13 – динамика полученных высокобалльных результатов ГИА 11 в разрезе предметов

По количеству полученных результатов выше 85 баллов наблюдается стабильный рост по таким предметам как: профильная математика и история, обратная ситуация сложилась по химии, на протяжении последних трех лет доля высокобалльников сократилась, а по биологии они за данный период отсутствуют совсем.

Медаль «За особые успехи в учении» вручается лицам, завершившим обучение по образовательным программам среднего общего образования, имеющим итоговые отметки «отлично» по всем учебным предметам учебного плана, изучавшимся на уровне среднего общего образования, и получившим (без учета результатов, полученных при прохождении повторной государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования: → в случае прохождения ГИА в форме единого государственного экзамена - не менее 70 баллов на ЕГЭ по учебному предмету

«Русский язык» и количество баллов не ниже минимального по всем сдаваемым в форме ЕГЭ учебным предметам; → в случае прохождения выпускником 11 (12) класса ГИА в форме государственного выпускного экзамена - отметки 5 баллов по учебным предметам «Русский язык» и «Математика».

В «Дорожную карту» на текущий учебный год включены мероприятия по повышению квалификации учителей по вышеуказанным учебным предметам, школьных команд общеобразовательных организаций, показавших низкие результаты, на основе оценочных процедур, тьюторов ГИА по учебным предметам.

Управлением образования администрации муниципального образования в рамках контроля за качеством подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации в 2020-2021 учебном году и объективностью оценивания знаний учащихся, в том числе, претендующих на награждение медалью, предусмотрено проведение следующих мероприятий:

1. проведение административных тренировочных контрольных работ в форме и по материалам ОГЭ и ЕГЭ по предметам, выбранным выпускниками для сдачи на ГИА, с анализом результатов на заседаниях школьных методических объединений и педагогических советов;
2. организация и проведение в общеобразовательных учреждениях индивидуальных и групповых занятий по подготовке выпускников 9, 11 (12) классов к экзаменам;
3. организация работы межшкольных факультативов для обучающихся 9, 11 (12) классов, имеющих низкий уровень предметной обученности, а также для высокомотивированных учащихся по математике, русскому языку и по обществознанию для выпускников 11 (12) классов;
4. работа муниципальных методических объединений и кластеров учителей-предметников, проведение заседаний, в том числе по вопросам повышения качества: общего образования и качества подготовки выпускников к ГИА; проведения ВПР; организация деятельности учителей по подготовке учащихся, имеющих трудности в освоении учебных программ к государственной итоговой аттестации;
5. организация и проведение репетиционных экзаменов в форме и по материалам ОГЭ и ЕГЭ по утвержденному графику;
6. проведение мониторинга качества образования обучающихся 9, 11 (12) классов по учебным предметам, выбранным для сдачи на ГИА.
7. проведение собеседований с управленческими командами общеобразовательных учреждений, принятие своевременных мер, направленных на повышение качественной подготовки выпускников;
8. проверка классных журналов на предмет объективности выставления полугодовых и годовых отметок по предметам учебного плана;

9. организация выборочной перепроверки контрольных работ выпускников-претендентов на награждение медалью, проведённых общеобразовательными учреждениями;

10. в рамках проведения «Дня специалиста управления образования» посещение уроков в 9, 11 классах ОУ, показавших низкие результаты, с целью контроля за качеством преподавания учебного предмета, а также анализа активности учащихся и объективности оценивания их работы на учебном занятии;

11. проведение методических аудитов общеобразовательных учреждений по изучению деятельности учреждения по вопросам подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

12. проведение семинаров - совещаний учителей предметников на базе общеобразовательных учреждений, показавших низкие результаты ЕГЭ;

13. организация перекрестной проверки ВПР между образовательными учреждениями муниципального образования;

14. развитие системы проведения независимых проверочных работ (в т.ч. дистанционно).

15. На основании вышеизложенного и обозначенных проблем, в целях решения на 2021-2022 учебный год таких задач как:

16. повышение среднего балла по всем предметам государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования;

17. обеспечение 100% получения аттестатов о среднем общем образовании выпускниками 11 (12)-х классов текущего учебного года;

18. сокращение количества неудовлетворительных результатов.

19. Руководителям ОУ:

20. учителям-предметникам провести детальный анализ ошибок, допущенных учащимися при сдаче экзаменов в 2021году;

21. разработать план мероприятий по повышению качества знаний выпускников 11(12) классов, обратив особое внимание на предметы по выбору;

22. систематизировать работу с неуспевающими и часто пропускающими учебные занятия без уважительной причины учащимися 10-11 классов и их родителями (законными представителями);

23. заблаговременно выявить учащихся «группы риска» по различным предметам и составить личностно-ориентированные планы подготовки к ЕГЭ;

24. создать условия для проведения в общеобразовательных учреждениях дополнительных занятий с учащимися по выбранным для сдачи ЕГЭ предметам;

25. усилить внутришкольный контроль посещаемости учащимися дополнительных консультаций учителей-предметников по подготовке к ЕГЭ;

26. обеспечить более осмысленный и мотивированный выбор учащимися предметов для прохождения итоговой аттестации, провести индивидуальные беседы с выпускниками и родителями по выбору предметов, ориентировать не просто на преодоление порога успешности, а на получение более высоких результатов;

27. начинать работу по подготовке к ЕГЭ с обучающимися не в 10-11 классах, а значительно раньше (начальной школе и основном звене);

а. практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся;

28. проводить регулярную корректировку КТП, планов работы по подготовке к ЕГЭ по результатам диагностических и контрольных работ;

29. Управлению образования:

30. осуществлять контроль за организацией и проведением информационно-разъяснительной работы по подготовке и проведению ГИА;

31. провести индивидуальные собеседования с руководителями и заместителями руководителей ОУ по вопросам организации работы школ по подготовке к ГИА-11, по работе с выпускниками группы «риска»;

32. взять под персональный контроль работу администрации школ выпускники, которых показывают низкие результаты по итогам ЕГЭ 2021 года;

33. усилить контроль за организацией и проведением в общеобразовательных учреждениях мероприятий по подготовке к ЕГЭ.

Приложение: в электронном виде.

Директор МКУ ЦРО

Подписано цифровой подписью: ПАПАЗЯН СУРЕН ЛЕВОНОВИЧ
DN: E=uc_fk@roskazna.ru, S=г. Москва, ИНН=007710568760, ОГРН=1047797019830, STREET="Большой Златоустинский переулок, д. 6, строение 1", L=Москва, C=RU, O=Федеральное казначейство, CN=Федеральное казначейство
Причина: Я являюсь автором этого документа
Дата: 5 Август 2021 г. 12:33:56

С.Л. Папазян